|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 33593-09-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' רוזנברג |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **בית המכס נתב"ג לוד -  על - ידי עוה"ד רונית שמש מנור** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - מנחם רוזנברג  על - ידי עוה"ד אפרת נחמני בר** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות המכס, תשכ"ו-1965](http://www.nevo.co.il/law/70337): סע' [30א](http://www.nevo.co.il/law/70337/30a), [ד](http://www.nevo.co.il/law/70337/30d), [ה](http://www.nevo.co.il/law/70337/30e), [ו](http://www.nevo.co.il/law/70337/30f), [42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42)

[פקודת המכס [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/72769): סע' [30א](http://www.nevo.co.il/law/72769/30a), [211(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72769/211.a.1), [212(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/72769/212.a.9)

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a), [117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3), [117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b)

[חוק מס קניה (טובין ושירותים), תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/72835): סע' [22(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72835/22.a.5)

[פקודת היבוא והיצוא [נוסח חדש], תשל"ט-1979](http://www.nevo.co.il/law/72786): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/72786/7.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.), [40ט.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.), [40ט.א.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338)

[חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000](http://www.nevo.co.il/law/74345)

[פקודת הרוקחים [נוסח חדש], תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/4839)

[פקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976](http://www.nevo.co.il/law/4803)

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בביצוען של העבירות הבאות: מעבר במסלול הירוק לפי [תקנות 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ו-[30א](http://www.nevo.co.il/law/70337/30a),[ד](http://www.nevo.co.il/law/70337/30d),[ה](http://www.nevo.co.il/law/70337/30e) ו-[ו](http://www.nevo.co.il/law/70337/30f) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) התשכ"ו 1965, יחד עם [סעיף 30א](http://www.nevo.co.il/law/72769/30a) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769); הברחת טובין לפי [סעיף 211(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72769/211.a.1) לפקודת המכס; הטעיית פקיד מכס בפרט מסוים העלול לפגוע במילוי תפקידו לפי [סעיף 212(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/72769/212.a.9) לפקודת המכס; מסירת ידיעה לא נכונה ללא הסבר סביר לפי [סעיף 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3) לחוק מס ערך מוס, תשל"ו 1975; עשיית מעשה כדי להתחמק מתשלום מס קניה לפי [סעיף 22(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72835/22.a.5) ל[חוק מס קניה (טובין ושירותים)](http://www.nevo.co.il/law/72835) תשי"ב – 1952; השטת טובין בניגוד לצו פיקוד עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/72786/7.a) ל[פקודת הייבוא והייצוא](http://www.nevo.co.il/law/72786) (נוסח חדש).

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 9.7.12 הגיע הנאשם מאנגליה לישראל דרך נמל התעופה בן גוריון שהוא נושא עימו מטען לוואי, הנאשם עבר במסלול הירוק ובכך הצהיר כי אין הוא נושא עימו מטען לוואי אלא טובין פטורי מיסים והצהרה למכס. הנאשם הוזמן לשיקוף מטענו ובבדיקה שנערכה ע"י פקיד המכס במסלול הירוק לא נמצאו טובין החייבים בהצהרה. בהמשך הנאשם נלקח לבדיקה במכשיר שיקוף אדם חיצוני (מכשיר הגמ"מ) ובטרם ביצוע חיפוש התבקש להוציא את החפצים הנמצאים על גופו. הנאשם הוציא מתוך הכיסים שבמעיל ובווסט שעטה על גופו 51 מכשירי פלאפון מסוג סמסונג גלקסי 3S (ללא אביזרים נלווים) החייבים בהצהרה למכס ואישור משרד התקשורת. המיסים החלים על הפלאפונים המוברחים הינם כדלקמן: מס קניה בסך 19,640 ₪, מע"מ על סך 24,092 ₪. ערך הטובין המוברחים הוא 130,942 ₪.

**טיעוני הצדדים לעונש**

3. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין 4 חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשים וכן עמדה על הנזק הכלכלי שנגרם לקופה הציבורית בשל ביצוען של העבירות שבהן הורשע הנאשם. כמו כן, טענה שמדובר בעבירות שקל לבצען אך קשה לגלותן. באת כוח הנאשם הציגה מסמכים רפואיים שנוגעים לאשתו של הנאשם ואשר לפיהם הינה סובלת מדיכאון קליני (נ/1) וכי לנאשם אין עבר פלילי קודם, נשוי ואב לילדים. כמו כן, באת כח הנאשם טענה שהנאשם לומד בכולל והגישה מכתב המלצה מהאחראי על הכולל (נ/3). הנאשם גם העיד את גיסו כעד הגנה ואשר נתן הסבר למצבה הכללי של משפחתו של הנאשם, לרבות לאור מחלתה של אשתו והעובדה שהנטל בטיפול בילדים רובץ על כתפיו של הנאשם כמעט באופן בלעדי.

**"מידת האשם" ו-"מידת הנזק" כפרמטרים**

**מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם**

4. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 הוגדרה ב[סעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

5. העיקרון המנחה בענישה הוגדר ב[סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

6. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, ב[סעיף 40ט(א)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.;40i.a.2)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

7. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי סוג העבירה שבוצעה, כאשר אחד הקריטריונים המרכזיים שיבדילו בין מתחם אחד למשנהו הוא **מידת אשמו** של הנאשם בביצוע העבירה.

8. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

9. כמו כן, [סעיף 40ט(א)(3) ו-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.;40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

10. העולה מהסעיפים שהובאו לעיל הוא שמתחם העונש ההולם לא נקבע **באופן בלעדי** לפי סוג העבירה שבוצעה אלא הוא מושפע באופן ישיר משני פרמטרים מרכזיים והם **מידת האשם** בביצוע העבירה **ומידת הנזק** שנגרם או היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן **עצמאי ונפרד** על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

11. ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013) כבוד השופט שהם קבע את הדברים הבאים :

"קביעת מתחם העונש ההולם היא מלאכתה של הערכאה הדיונית, כפי שעולה מנוסחו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם, מן הראוי להפנות לסעיף 40ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתייחס, בין היתר, ל"נסיבות הקשורות בביצוע העבירה", כמפורט בסעיף 40ט. ועוד יש להפנות, לעניין קביעת המתחם, להוראות סעיף 40יב, המקנה לערכאה הדיונית את הסמכות "לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם". כפועל יוצא מהאמור לעיל, **לא ניתן, לטעמי, לקבוע אפריורית מתחם ענישה הולם אחיד לכל עבירה ועבירה, וגם לא יהיה נכון לנסות וללכת בדרך זו, שכן היא חותרת תחת הוראותיו, נוסחו ורוחו של תיקון 113."**

(ההדגשה לא במקור)

12. על הצביון האינדיבידואלי בעיצוב מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי נאשם ספציפי ראו דברי כבוד השופט ארבל ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013), פסקה 7 לפסק הדין :

"מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה **נורמטיבית**, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון **האינדיבידואלי** שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')."

(ההדגשה במקור)

13. במקרה שבפני, את מידת האשם של הנאשם יש לבחון על פי **כמות** הטלפונים הניידים שניסה להבריח **וסוגם**. ככל שמדובר בכמות גדולה יותר של טלפונים מדגם מתקדם, ואשר הערך היחסי של כל טלפון יהיה בהתאם, הרי שמידת האשם בביצוע העבירה תהיה גבוהה יותר. את מידת הנזק יש לבחון לאור **גובה המיסים** שהנאשם ניסה להשתמט מתשלומם בעצם הברחת הטלפונים.

14. לא הוצגה בפני פסיקה מתאימה, בדמות דוגמאות של ענישה לפי סוגי הטלפונים וכמות ההברחה, ואשר מכוחה ניתן ללמוד על **מתחם כמויות** של הברחה של טלפונים. מתחם הכמויות, יש בו בכדי ללמד על מתחם העונש ההולם ולכל מתחם כמויות צריך שיהיה מתחם עונש בפני עצמו. הווה אומר, מתחם עונש הולם בשל הברחה של טלפונים בודדים, לעומת מתחם עונש הולם בשל הברחה של עשרות טלפונים, וכן מתחם עונש הולם בשל הברחה של מאות טלפונים.

## הענישה בעבירות כלכליות

15. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12](http://www.nevo.co.il/case/5590548) **עזרא** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; [1689/09](http://www.nevo.co.il/case/5784905)  **אוראל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5784437)(3) 721, 727).

16. כמו כן, בפסיקה נקבע כי העבירה לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), איננה עבירה של אחריות קפידה, אלא עבירה של מחשבה פלילית ([רע"פ 26/97 לקס נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5671010)(2) 673, במיוחד עמ' 690, 694 ו-704 לפסק הדין; [רע"פ 1875/98 אורן בנגב מתכות בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5786326)(4) 529, 536).

17. נביא להלן דוגמאות מהפסיקה לגבי רמת הענישה בעבירות לפי [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) ואשר כוללות הברחה של טובין. מן הראוי להבהיר כי הדוגמאות שיובאו להלן כוללת נסיבות חמורות יותר מאלה שנוגעות לנאשם שבפני וכן הרשעה בעבירות נוספות שבהן הנאשם שבפני לא הורשע. פסיקה זו מלמדת שקיימת קורלציה ישירה בין רמת הענישה לבין ערך הטובין שהוברחו וגובה המס שהשתמטו מתשלומו. להלן הפסיקה:

1. [ע"פ 8274/11](http://www.nevo.co.il/case/5571503) **אדז'רסקי** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 21.1.13. במקרה זה היה מדובר במערערים שהפעילו שלוש מרפאות בשלוש ערים שונות ובהן נמכרו כדורים מזויפים לטיפול באין אונות, ואשר הוצגו כמקוריים. כמו כן, בין השאר, הנאשמים ייבאו 400,000 כדורים הנחזים להיות כדורים להגברת היכולת המינית, ואשר לא יוצרו ע"י החברות המורשות לייצר תרופות אלה ולשווקם, כל זאת ללא אישור אגף הרוקחות ותוך שהם משתמטים מתשלומי מיסי ייבוא ומס ערך מוסף. כתב האישום כלל שישה אישומים בעבירות שונות לפי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345), [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769), [פקודת הרוקחים](http://www.nevo.co.il/law/4839), [פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מעשה פזיזות או רשלנות) ו[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). על הנאשם העיקרי בתיק הושת עונש מאסר בפועל של חמש שנים ועשרה חודשים, שכולל הפעלה של המאסר המותנה וכן קנס בסך של 500,000₪. על נאשם אחר הוטל עונש מאסר בפועל של 18 חודשים וכן קנס בסך של 50,000 ₪. ערעור על גזר הדין לבית המשפט העליון, נדחה.
2. [ע"פ 8285/05](http://www.nevo.co.il/case/6125711) **שאלון** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 13.9.06. במקרה זה היה מדובר בנאשמים שקשרו קשר להבריח לישראל מכולות של סיגריות במסווה של ייבוא רהיטים במטרה להתחמק מתשלום המס הגבוה המוטל על סיגריות. סכום המס ממנו השתמטו המעורבים בפרשה זו מלשלמו, עמד על כ-37.7 מיליון ₪. חלק מהמעורבים בפרשה עבדו באגף המכס והמע"מ, ותפקידם היה, בין היתר, כי המכולות לא ייבדקו. על אחד הנאשמים הוטל עונש מאסר בפועל של שלוש שנים, מאסר על תנאי וקנס בסך של 250,000₪. על נאשם שני הוטל עונש של 2 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 2 מיליון ₪. לנאשם שלישי אשר שימש כמבקר חשבונות בכיר בבית המכס ביפו, נגזרו 30 חודשי מאסר וקנס בסך של 150,000₪. הנאשמים הורשעו בעבירות לפי [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769), [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), שוחד, מסירת ידיעה כוזבת, קבלת דבר במרמה, זיוף וקשירת קשר לביצוע פשע. ערעורם של הנאשמים לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.
3. [רע"פ 3604/06](http://www.nevo.co.il/case/5883471) **הזימה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 20.7.06. כאן היה מדובר ברשימה ארוכה של מעשי מרמה מתוחכמים שבוצעו בין השנים 1993-1994 במטרה להתחמק מתשלום מס ותוך הונאת השלטונות. הנאשמים רכשו סיגריות ומשקאות חריפים מבלי ששילמו בגינם מיסים לאחר שהצהירו כי סחורות אלה מיועדות לייצוא לארצות אחרות ובפועל שווקו בישראל ובשטחי הגדה המערבית ורצועת עזה. בדרך זו הצליחו הנאשמים להשתמט מתשלומי מכס, מס קניה ומע"מ, בסכום של כ-4 מיליון ₪. על המבקש הושת עונש של 4 וחצי שנות מאסר בפועל וקנס בסך של 500,000 ₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.
4. [רע"פ 7438/05](http://www.nevo.co.il/case/6103836) **יוסבשויילי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 7.11.05. המבקש הורשע בבית משפט השלום באשדוד בארבעה אישומים של הברחת סיגריות לישראל, על מנת להתחמק מתשלום מס ערך מוסף, מס קניה ומכס בעבור הסיגריות. סכום ההונאה של אוצר המדינה בעקבות העבירות שבוצעו עלה על ארבעה מיליון ₪. על המבקש הושת עונש מאסר בפועל של 18 חודשים וקנס כספי בסך של 100,000 ₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון כנגד חומרת העונש נדחתה, ובית המשפט העליון ציין בשולי החלטתו כי "העונש שהוטל על המבקש אינו חורג מרמת הענישה הראויה והמקובלת".
5. [רע"פ 10522/05](http://www.nevo.co.il/case/6171327) **אלמגיש** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.6.06. המבקש, אשר עסק בסחר ברהיטים משומשים, שיחרר מהמכס מכולה שהוזמנה מדנמרק על שמו, אשר בה הוברחה כמות רבה של סיגריות, תוך השתמטות מתשלומי מיסים החלים על הייבוא של הטובין בסך של 1.4 מיליון ₪. על המבקש הוטל עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן קנס של 250,000₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחתה.
6. [ע"פ (מח' - חי') 2539/04](http://www.nevo.co.il/case/5839838) **מדינת ישראל** נ' **גינל אריה** [פורסם בנבו] ניתן ביום 18.9.03. המשיב הורשע בעבירות של הברחת טובין והגשת רשימון כוזב וכן בהשטת טובין בניגוד ל[סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/72786/7.a) ל[פקודת הייבוא והייצוא](http://www.nevo.co.il/law/72786) [נוסח חדש] תשל"ט – 1979. במקרה זה היה מדובר בהברחה של מכולה הכוללת 53 מכונות הימורים האסורות בייבוא. כתב האישום הוגש לבימ"ש השלום בחיפה והוגש ערעור מטעם המדינה על הכרעת הדין וגזר הדין. בסופו של דבר, ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחוזי קבע כי עונשו של הנאשם יהיה מאסר על תנאי וקנס בסך של 40,000₪.
7. [ע"פ (מח' – ת"א) 70814/99](http://www.nevo.co.il/case/5711543) **אברהם** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 7.12.99. כנגד המערער הוגש כתב אישום לבית משפט השלום ברמלה בגין עבירות של הברחה של טובין לפי [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769), מעבר במסלול הירוק לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) וכן עבירה של עשיית מעשה להתחמק מתשלום מע"מ לפי [סעיף 117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). הנאשם נדון לארבעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן קנס בסך של 40,000₪. הוגש ערעור ע"י הנאשם לבית המשפט המחוזי והערעור נדחה. מן הראוי לציין כי מבדיקה באתרים המשפטיים, עולה כי הוגשה בקשת רשות ערעור מטעם הנאשם לבית המשפט העליון (אשר נושאת מספר [רע"פ 577/00](http://www.nevo.co.il/case/5711636)) על פסק הדין של בית המשפט המחוזי וניתנה החלטה המעבירה את הדיון בבקשה בפני הרכב של שלושה שופטים אך לא נמצא פסק הדין הסופי של בית המשפט העליון.

**מתחם העונש ההולם וקביעת העונש המתאים**

18. העולה מכל המקובץ הוא שמתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה (הברחה של 51 טלפונים ניידים מדגם סמסונג גלקסי S3) וגובה המס שהנאשם השתמט מתשלומו (מס קניה בסך של 19,640 ₪ וכן מע"מ בסך 24,092 ₪), עליו לכלול את הרכיבים הבאים: מאסר, קנס והתחייבות כספית. לעניין גובה רכיב המאסר, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ומאסר בפועל של שישה חודשים שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. לעניין גובה הקנס, מתחם הקנס ההולם נע בין 5,000₪ ועד 30,000₪.

19. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, כמי שהינו אב לילדים; מצבה הבריאותי של אשתו; הודאת הנאשם בכתב האישום וחיסכון בזמן שיפוטי יקר; העדר קיומו של עבר פלילי לנאשם; הבעת חרטה על מעשיו.

20. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירה לפי [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) [נוסח חדש] והתקנות שלפיה או לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) תשל"ו – 1975 או לפי [פקודת הייבוא והייצוא](http://www.nevo.co.il/law/72786) [נוסח חדש] תשל"ט 1979 .

ב. הנאשם ישלם קנס בסך של 15,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.8.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 20,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה לפי [פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) [נוסח חדש] או לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). ההתחייבות תיחתם עוד היום במזכירות בית משפט. היה והנאשם לא יחתום, יאסר למשך 40 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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54678313ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ג, 30 יוני 2013, במעמד הצדדים.
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הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן